



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж
«04» августа 2020 года

Дело № А14-4605/2020

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Соколовой Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Литвиновой Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГОРИЗОНТ» (ОГРН 1163668082269 ИНН 3665126270) г. Воронеж

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области (ОГРН 1053600124676, ИНН 3665049192)

о признании незаконным и отмене постановления №20000348 от 24.03.2020 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области по делу об административном правонарушении, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Зуев Д.С., представитель по доверенности от 10.02.2020, с предоставлением адвокатского удостоверения № 3009;

от заинтересованного лица: Афанасова Т.А., представитель по доверенности от 20.12.2019, с предоставлением диплома об образовании и паспорта;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГОРИЗОНТ» (далее- заявитель, ООО «ГОРИЗОНТ») обратилось в арбитражный суд с заявлением от 31.03.2020 к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области (ОГРН 1053600124676, ИНН 3665049192) (далее- заинтересованное лицо, ТО Управления Роспотребнадзора по ВО) о признании незаконным и отмене постановления №20000348 от 24.03.2020 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ

с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Рассмотрение дела откладывалось.

В судебное заседание 28.07.2020г явились представители всех лиц, участвующие, надлежаще извещенного о времени и месте проведения судебного заседания.

Судом установлено, что в Арбитражном суде Воронежской области на рассмотрении находится дело №А14-1932/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГОРИЗОНТ», г. Воронеж (ОГРН 1163668082269 ИНН 3665126270) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области о признании незаконным и об отмене постановления №20000158 от 04.02.2020. Так же судом установлено, что оба постановления вынесены в рамках одной проверки, которая проведена на основании одного распоряжения от 27.12.2019г. № 1812.

Представители сторон пояснили, что не возражают против объединения указанного дела с настоящим делом в одно производство для совместного рассмотрения.

В соответствии с частью 2.1 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что названные дела связаны между собой по основаниям требований, представленным доказательствам и кругу лиц, участвующих в делах, суд считает целесообразным объединить для совместного рассмотрения настоящее дело № А14-4605/2020 с делом № А14-1932/2020.

На основании ч. 8 ст. 130 АК РФ после объединения дел в одно производство или выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела производится с самого начала.

В ходе предварительного судебного заседания представитель заявителя поддержал заявленные требования по ранее изложенным доводам.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований, при этом не возражал против замены административного штрафа на предупреждение. Указал, что заявителем пропущен процессуальный срок на обжалование.

На основании части 4 статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание при отсутствии возражений со стороны представителей сторон.

Через систему «МОЙ АРБИТР» 29.06.2020 от ООО «Горизонт» поступило ходатайство о приобщении почтовой квитанции,

свидетельствующей о направлении дополнения к заявлению в адрес Роспотребнадзора ВО.

Через систему «МОЙ АРБИТР» 30.06.2020 от ООО «Горизонт» поступило дополнение к заявлению и почтовая квитанция о его отправке.

Через систему «МОЙ АРБИТР» 10.07.2020 от Управления Роспотребнадзора по Воронежской области поступил отзыв на дополнение к заявлению.

Суд определил: в порядке ст. 159 АПК РФ все поступившие дополнительные доказательства приобщить к материалам судебного дела.

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 28.07.2020г. объявлялся перерыв до 04.08.2020г. до 14 час. 30 мин. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещалась в информационном окне в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Воронежской области.

Из материалов дела следует, что Управлением Роспотребнадзора по Воронежской области при проведении внепланового надзорного мероприятия 14.01.2020г. в 17 часов 00 минут в отношении ООО «Горизонт», чье место фактического осуществления деятельности: г. Воронеж, ул. Мазлумова, д. 25а, оф. 418, основанием для которой послужило распоряжение от 27.12.2019 № 1812 о проведении внеплановой выездной проверки с целью выполнения приказа № 1053 от 25.12.2019г. «О проведении внеплановых проверок», выявлена в обороте в количестве 111 ед. некурительная никотинсо-держущая продукция - жевательная смесь без содержания табака с маркировкой «Dark Force strong» и «Dark Force original») изготовитель «ДАРК ФОРС») г.Уфа, ул.Генерала Кусимова, д. 15, корп.2, с отсутствием документов, подтверждающих качество и безопасность указанной продукции (товарно-сопроводительная документация на товар, декларации о соответствии).

Согласно пояснениям директора Юдина С.И., вышеуказанные документы 24.12.2019 были изъяты сотрудниками управления экономической безопасности и противодействия коррупции.

Кроме того, согласно экспертного заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Воронежской области) № 11, 12 от 13.01.2020 О несоответствии Техническому регламенту Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» ТР ТС 022/2011 маркировка потребительской упаковки, нанесенной на упаковочный материал никотинсодержащей бестабачной пищевой продукции жевательной смеси без содержания табака с маркировкой «Dark Force strong и «Dark Force original изготовитель «ДАРК ФОРС» г.Уфа, ул.Генерала Кусимова, д. 15, корп.2 не соответствует требованиям ст.11, ст. 15 п.2 Федерального Закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ, гл.6, ст.39 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011, ст.4 ч.4.1 п.1 пп.6 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части

ее маркировки» 022/2011, а именно отсутствует информация об условиях хранения.

Факты реализации обществом пищевой продукции, не соответствующей требованиям технического регламента о безопасности пищевой продукции, послужили основанием для составления Управлением акта проверки №01812 от 14.01.2020, в котором указано, что при проведении проверки присутствовал директор Юдин С.И.

Главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Воронежской области в отношении ООО «Горизонт» 14.01.2020 составлен протокол № 002939 об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при составлении протокола присутствовал директор Юдин С.И., данным протоколом предприниматель извещен о дате вынесения постановления: 04.02.2020, при этом в протоколе в поле объяснения и замечания лица указано на приложение заявления от ООО «Горизонт», в котором директор ООО «Горизонт» пояснил, что общество привлекается впервые, не является изготовителем, является микропредприятием, и не несет угрозы жизни и здоровью.

По результатам рассмотрения данных материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Воронежской области вынесено постановление от 04.02.2020 №20000158, согласно которому общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Так же 04.02.2020 вынесено представление № 00119-05 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в котором Обществу предложено устранить причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения.

Между тем в рамках той же проверки, выявлено, что в обороте у общества находилась в количестве 111 ед. некурительная никотинсодержащая продукция - жевательная смесь без содержания табака с маркировкой «Dark Force strong» и «Dark Force original») изготовитель «ДАРК ФОРС» г.Уфа, ул.Генерала Кусимова, д. 15, корп. без документов подтверждающих качество и безопасность (находятся в обороте (на хранении) без подтверждения соответствия в форме декларирования).

Директором был представлен сертификат соответствия добровольной сертификации №РОСС ЗШ.СП29.Н01231 сроком действия по 07.02.2022г.

По идентификационным признакам, способу применения (жевание, рассасывание), форме выпуска (жевательные смеси) вышеуказанная продукция относится к пищевой продукции.

Выпуск вышеуказанной продукции без процедуры оценки соответствия не допускается.

Факты реализации предпринимателем пищевой продукции, не соответствующей требованиям технического регламента о безопасности пищевой продукции, послужили основанием для составления Управлением акта проверки №01812 от 14.01.2020, в котором указано, что при проведении проверки присутствовал директор Юдин С.И.

Главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Воронежской области в отношении ООО «Горизонт» 03.03.2020 составлен протокол № 002954 об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при составлении протокола присутствовал директор Юдин С.И., данным протоколом предприниматель извещен о дате вынесения постановления: 10.03.2020г.

По результатам рассмотрения данных материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Воронежской области вынесено постановление от 24.03.2020 №20000348, согласно которому общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Полагая, что вынесенные постановления являются незаконными и необоснованными, а назначенные административные наказания в виде административных штрафов завышены, предприниматель обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми заявлениями.

Административный орган в представленных отзывах возражает против удовлетворения заявленных требований, полагая, что административный штраф в качестве административного наказания является законным и обоснованным. По мнению Управления Роспотребнадзора по Воронежской области вина общества состоит в отсутствии со стороны заявителя должного контроля как лица, допускающего в обороте некурительной никтоносодержащей продукции.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями статей 207 - 209 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заинтересованное лицо, осуществляющее предпринимательскую и иную экономическую деятельность, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц о привлечении к административной ответственности.

Однако, согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4. КоАП РФ

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

При этом в соответствии с примечанием к статье 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон N 184-ФЗ).

Объективную сторону данного правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и

связанным с требованиями к продукции процессам проектирования, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Субъективная сторона характеризуется виной.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец.

Согласно абз. 10 ст.1 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологические требования - обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами, а в отношении безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации, которые устанавливаются документами, принятыми в соответствии с международными договорами Российской Федерации, и техническими регламентами. Статьей 11 данного закона регламентировано, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее

производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания; своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

Также пунктом 2 ст. 15 этого же закона 2. Пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Статьей 1 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" регламентировано понятие обращения пищевых продуктов, материалов и изделий - производство (изготовление), упаковка, реализация, хранение, перевозки и использование пищевых продуктов на территории Российской Федерации.

При этом в соответствии с п. 1 ст. 7 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Статьей 39 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" ТР ТС 021/2011 установлено, что маркировка пищевой продукции должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза, устанавливающего требования к пищевой продукции в части ее маркировки, и соответствующим требованиям технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

При этом ст.4 ч.4.1 п.1 пп.6 Технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» 022/2011 регламентирует, что условия хранения пищевой продукции, которые установлены изготовителем или предусмотрены техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. Для пищевой продукции, качество и безопасность которой изменяется после вскрытия упаковки, защищавшей продукцию от порчи, указывают также условия хранения после вскрытия упаковки.

Обществом при хранении продукции нарушены нормы и правила, установленные ТР ТС «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки».

При этом, при назначении наказаний в виде административных штрафов, Управлением учтен факт привлечения общества к административной ответственности первый раз.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за административные

правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в части 2 статьи 2.1 Кодекса. Согласно названной норме, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В заявлении об обжаловании постановления №20000348 от 24.03.2020г., заявитель указывает, что отсутствует угроза причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, так как обществом как добросовестным участником оборота продукции на территории Российской Федерации соблюдены все необходимые меры по недопущению создания такой угрозы, а именно продукция изъята из точек реализации и не может попасть к потребителю.

Рассмотрев данный довод заявителя, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 4 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция - продукты животного, растительного, микробиологического, минерального, искусственного или биотехнологического происхождения в натуральном, обработанном или переработанном виде, которые предназначены для употребления человеком в пищу, в том числе специализированная пищевая продукция, питьевая вода, расфасованная в емкости, питьевая минеральная вода, алкогольная продукция (в том числе пиво и напитки на основе пива), безалкогольные напитки, биологически активные добавки к пище (БАД), жевательная резинка, закваски и стартовые культуры микроорганизмов, дрожжи, пищевые добавки и ароматизаторы, а также продовольственное (пищевое) сырье; срок годности пищевой продукции - период времени, в течение которого пищевая продукция должна полностью соответствовать предъявляемым к ней требованиям безопасности, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного

союза на отдельные виды пищевой продукции, а также сохранять свои потребительские свойства, заявленные в маркировке, и по истечении которого пищевая продукция не пригодна для использования по назначению.

Согласно статье 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется (часть 1). Пищевая продукция, соответствующая требованиям настоящего технического регламента, иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, и прошедшая оценку (подтверждение) соответствия, маркируется единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза (часть 2). Пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции (часть 3). Пищевая продукция, не соответствующая требованиям настоящего технического регламента и (или) иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, подлежит изъятию из обращения участником хозяйственной деятельности (владельцем пищевой продукции) самостоятельно, либо по предписанию уполномоченных органов государственного контроля (надзора) государства - члена Таможенного союза (часть 4).

Статьей 6 ТР ТС 021/2011 определено, что для целей отнесения пищевой продукции к объектам технического регулирования, в отношении которых применяется настоящий технический регламент, заинтересованными лицами осуществляется идентификация пищевой продукции (часть 1). Идентификация пищевой продукции проводится по ее наименованию и (или) ее признакам, изложенным в определении такой продукции в настоящем техническом регламенте или в технических регламентах Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции, и (или) визуальным, и (или) органолептическим, и (или) аналитическими методами (часть 2).

Данная продукция используется путем рассасывания с поступлением в организм, в том числе через слизистую полость рта и органы пищеварения, что по соответствующим признакам (оральное потребление, форма выпуска в виде, в частности, леденцов, жвачек, конфет и пр.) позволяет идентифицировать данную продукцию в качестве пищевой.

В соответствии с частью 1 статьи 20 ТР ТС 021/2011 соответствие пищевой продукции настоящему техническому регламенту обеспечивается выполнением его требований безопасности и выполнением требований безопасности технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Частью 1 статьи 21 ТР ТС 021/2011 предусмотрено, что оценка (подтверждение) соответствия пищевой продукции, за исключением пищевой продукции, указанной в части 3 настоящей статьи, требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов

Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции проводится в формах: 1) подтверждения (декларирования) соответствия пищевой продукции; 2) государственной регистрации специализированной пищевой продукции; 3) государственной регистрации пищевой продукции нового вида; 4) ветеринарно-санитарной экспертизы.

В части 1 статьи 23 ТР ТС 021/2011 закреплено, что декларированию соответствия подлежит выпускаемая в обращение на таможенной территории Таможенного союза пищевая продукция, за исключением непереработанной пищевой продукции животного происхождения, специализированной пищевой продукции, уксуса.

На основании статьи 27 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция нового вида подлежит государственной регистрации. К пищевой продукции нового вида не относится пищевая продукция, произведенная по известным и уже применявшимся технологиям, имеющая в своем составе компоненты, в том числе пищевые добавки, уже использующиеся для употребления человеком в пищу, даже в том случае, если такая продукция и компонент произведены по новой рецептуре (часть 1). Пищевая продукция нового вида каждого наименования подлежит оценке (подтверждению) соответствия в установленном настоящим техническим регламентом порядке (часть 6).

Таким образом, жевательная никотинсодержащая смесь, являясь пищевой продукцией, не относится к вышеперечисленным исключениям, в связи с чем подтверждение соответствия данной продукции требованиям технических регламентов должно проходить в форме декларирования или в форме государственной регистрации пищевой продукции нового вида.

При этом суд принимает во внимание, что обществом данная продукция не была представлена к реализации потребителем, а лишь находилась на хранении в складском помещении, в котором и была обнаружена Управлением Роспотребнадзора по Воронежской области. Согласно пояснению представителя общества продукция изымалась из точек реализации, именно для того, что бы не допустить нахождения в обороте пищевой продукции не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Хранение является частью процесса нахождения продукции в обороте, при этом общество при закупке данной продукции у изготовителя (ответственного лица) должно было, как участник рынка по оптовой торговле неспециализированной пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями (данный вид деятельности у общества является основным), знать о необходимости наличия на продукцию документов соответствия.

Суд, на основании изложенного считает, что общество при нарушении требований технических регламентов не создало угрозу жизни и здоровья потребителей, так как продукция не реализовывалась, но при этом на этапе закупки общество обязано было получить всю необходимую сопроводительную документацию для дальнейшего оборота продукции.

Из существа нарушений следует, что при хранении (как части обращения пищевой продукции на территории РФ) некурительной

никотинсодержащей продукции без документов, подтверждающих ее соответствие требованиям технических регламентов по показателям безопасности, исполнителем нарушаются требования данных технических регламентов, что свидетельствует о доказанности события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, таким образом, указанное правонарушение неправильно квалифицировано Управлением Роспотребнадзора по Воронежской области по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Между тем, исходя из разъяснений, данных в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", указано, что в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения либо принято неправомочным органом, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

С учётом вышеизложенного, с учётом допущенного административным органом нарушения при квалификации правонарушения, арбитражный суд пришёл к выводу о признании незаконным оспариваемого постановления № 20000348 от 24.03.2020г.

Кроме того, обществом при обжаловании постановления №20000158 от 04.02.20г. указано, что в соответствии с требованиями технических регламентов, действующих на территории РФ, обязанность по маркировке продукции в том числе, при её хранении, возложена на изготовителя, а не на продавца.

Рассмотрев данный довод, суд находит его основанным на неверном толковании норм материального права, на основании следующего.

Согласно статье 3 ТР ТС "Пищевая продукция в части ее маркировки" (вместе с "ТР ТС 022/2011. Технический регламент Таможенного союза. Пищевая продукция в части ее маркировки") пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при соответствии ее маркировки настоящему техническому регламенту Таможенного союза, а также другим

техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" в обращении могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и прошедшие подтверждение соответствия таким требованиям. Запрещается обращение пищевых продуктов, материалов и изделий: которые не имеют маркировки, содержащей сведения о пищевых продуктах, предусмотренные законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 3 ФЗ).

При этом согласно п. 9 с. 17 ТР ТС "О безопасности пищевой продукции" ТР ТС 021/2011. пищевая продукция, находящаяся на хранении, должна сопровождаться информацией об условиях хранения, сроке годности данной продукции.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что общество имело возможность обеспечить соблюдение правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований технических.

На основании изложенного, арбитражный суд, руководствуясь частью 3 статьи 211 АПК РФ, признаёт наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, вменяемого индивидуальному предпринимателю, и вину ООО «Горизонт» в его совершении установленными и доказанными материалами дела.

Судом установлено, что нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ заявителем не допущено.

При этом, суд отклоняет довод заявителя о пропуске трёхмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, как основного на неверном толковании материального права.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о техническом регулировании по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Судом оснований для квалификации выявленного правонарушения как малозначительного судом не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению установленной законом обязанности по недопустимости использования или реализации продукции с нарушением требований законодательства. При этом не установление фактических последствий допущенного нарушения само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из материалов дела видно, что общество не привлекалось ранее к административной ответственности.. Административное правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля. Кроме того, административным органом и судом не установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательства причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также угрозы причинения такого вреда, административным органом не представлены.

Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» является микропредприятием, о чем в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства 01.08.2016 внесена соответствующая запись.

Учитывая обстоятельства, характер и последствия совершенного обществом правонарушения, исходя из принципов дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, суд приходит к выводу, что наложение административного штрафа в данном конкретном случае не отвечает целям административной ответственности и влечет необоснованное ограничение прав юридического лица.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не решается, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 65, 69, 71, 167-170, 207, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Роспотребнадзора по Воронежской области по делу об административном правонарушении № 20000348 от 24.03.2020, вынесенного в отношении ООО «Горизонт» о привлечении к ответственности за совершение правонарушения по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 руб.

Постановление Управления Роспотребнадзора по Воронежской области № 20000158 от 04.02.2020г. о признании заявителя виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. изменить в части назначения административного наказания.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью «ГОРИЗОНТ» (ОГРН 1163668082269 ИНН 3665126270) г. Воронеж административное

наказание за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.43 КоАП в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, находящийся по адресу: 394006, г. Воронеж, ул. Платонова, д. 8, через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Ю.А. Соколова